**РЕШЕНИЕ**

**Резолютивная часть**

**Именем Российской Федерации**

21 сентября 2022 года адрес

Головинский районный суд адрес в составе председательствующего судьи Толоконенко С.С.,

при секретаре фио,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-4376/22 по иску Публичного акционерного общества «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка ПАО Сбербанк к фио о взыскании задолженности по эмиссионному контракту, судебных расходов,

руководствуясь ст. ст. 193, 194-199 ГПК РФ, суд

**РЕШИЛ:**

Исковые требования Публичного акционерного общества «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка ПАО Сбербанк к фио о взыскании задолженности по эмиссионному контракту, судебных расходов – удовлетворить.

Взыскать с фио в пользу Публичного акционерного общества «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка ПАО Сбербанк сумму задолженности по эмиссионному контракту № 0910-Р-5961034130 от 03 марта 2016 года в размере сумма, в том числе просроченный основной долг в сумме сумма, просроченные проценты в сумме сумма, а также расходы по оплате гос. пошлины в сумме сумма

Решение может быть обжаловано в Московский городской суд в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме путем подачи апелляционной жалобы через Головинский районный суд адрес.

Судья С.С. Толоконенко

**РЕШЕНИЕ**

**Именем Российской Федерации**

21 сентября 2022 года адрес

УИД 77RS0005-02-2022-009252-75

Головинский районный суд адрес в составе председательствующего судьи Толоконенко С.С.,

при секретаре фио,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-4376/22 по иску Публичного акционерного общества «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка ПАО Сбербанк к фио о взыскании задолженности по эмиссионному контракту, судебных расходов,

**УСТАНОВИЛ:**

ПАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка ПАО Сбербанк обратился в суд с иском к фио о взыскании задолженности по эмиссионному контракту № 0910-Р-5961034130 от 03 марта 2016 года в размере сумма, в том числе просроченный основной долг в сумме сумма, просроченные проценты в сумме сумма, а также расходы по оплате гос. пошлины в сумме сумма

В обоснование заявленных требований указал на то, что 03 марта 2016 года между истцом и ответчиком был заключен договор № 0910-Р-5961034130 на предоставление ответчику возобновляемой кредитной линии посредством выдачи банковской карты Сбербанка с предоставлением по ней кредита и обслуживанием счета по данной карте в российских рублях. Во исполнение указанного договора ответчику была выдана банковская карта, условия предоставления и обслуживания кредитной карты Банка, ознакомления с Общими условиями выпуска и обслуживания кредитной карты Банка, Тарифами Банка, Памяткой держателя банковских карт и Памяткой по безопасности.

Как указывает истец, в нарушение условий договора, платежи в счет погашения задолженности по кредиту ответчиком надлежащим образом не производились. По состоянию на 21.06.2022г. за заемщиком образовалась просроченная задолженность в размере сумма, в том числе просроченный основной долг в сумме сумма, просроченные проценты в сумме сумма Истец уведомлял ответчика о нарушении условий кредитного договора с его стороны и наличии просроченной задолженности, однако на предложения истца погасить задолженность ответчик не реагировал. Учитывая вышеизложенное, истец просит взыскать с ответчика в пользу истца задолженность по кредиту и расходы по оплате государственной пошлины.

Представитель истца ПАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка ПАО Сбербанк о времени и месте рассмотрения дела извещено надлежащим образом, в судебное заседание не явился, ходатайствовал о рассмотрении дела в свое отсутствие.

Ответчик фио в судебное заседание не явился, о времени и месте рассмотрения дела извещен судом надлежащим образом, о причинах неявки суду не сообщил, письменных ходатайств об отложении слушания дела, возражений на иск не представил. В силу присущего гражданскому судопроизводству принципа диспозитивности эффективность правосудия по гражданским делам обусловливается в первую очередь поведением сторон как субъектов доказательственной деятельности; наделенные равными процессуальными средствами защиты субъективных материальных прав в условиях состязательности, стороны должны доказать те обстоятельства, на которые они ссылаются в обоснование своих требований и возражений, и принять на себя все последствия совершения или несовершения процессуальных действий. (Определение Конституционного Суда Российской Федерации № 1642-О-О от 16 декабря 2010 г.). Действия ответчика не порождают для суда, рассматривающего настоящее дело, условий, влекущих невозможность рассмотрения спора по существу по имеющимся в деле материалам.

При таких обстоятельствах суд пришел к выводу о рассмотрении дела в отсутствие неявившихся участников процесса.

Суд, огласив исковое заявление, исследовав материалы дела, считает исковые требования подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии со ст. ст. 309, 310 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускается, за исключением случаев, предусмотренных законом.

Согласно ст. 401 ГК РФ, лицо, не исполнившее обязательства, несет ответственность при наличии вины (умысла или неосторожности).

Отсутствие вины доказывается лицом, нарушившим обязательство.

В соответствии со ст. 809 ГК РФ, если иное не предусмотрено законом или договором займа, займодавец имеет право на получение с заемщика процентов на сумму займа в размерах и в порядке, определенных договором. При отсутствии в договоре условия о размере процентов их размер определяется существующей в месте жительства займодавца, а если займодавцем является юридическое лицо, в месте его нахождения ставкой банковского процента (ставкой рефинансирования) на день уплаты заемщиком суммы долга или его соответствующей части. При отсутствии иного соглашения проценты выплачиваются ежемесячно до дня возврата суммы займа.

Согласно п. 1 ст. 810 ГК РФ, заемщик обязан возвратить займодавцу полученную сумму займа в срок и в порядке, которые предусмотренные договором займа.

Согласно ст. 811 ГК РФ если иное не предусмотрено законом или договором займа, в случаях, когда заемщик не возвращает в срок сумму займа, на эту сумму подлежат уплате проценты в размере, предусмотренном пунктом 1 статьи 395 настоящего Кодекса, со дня, когда она должна была быть возвращена, до дня ее возврата займодавцу независимо от уплаты процентов, предусмотренных пунктом 1 статьи 809 настоящего Кодекса.

Если договором займа предусмотрено возвращение займа по частям (в рассрочку), то при нарушении заемщиком срока, установленного для возврата очередной части займа, займодавец вправе потребовать досрочного возврата всей оставшейся суммы займа вместе с причитающимися процентами.

Согласно ст. 819 ГК РФ, по кредитному договору банк или иная кредитная организация (кредитор) обязуются предоставить денежные средства (кредит) заемщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты на нее. К отношениям по кредитному договору применяются правила, предусмотренные параграфом 1 настоящей главы, если иное не предусмотрено правилами настоящего параграфа и не вытекает из существа кредитного договора.

В соответствии со ст. 319 ГК РФ, сумма произведенного платежа, недостаточная для исполнения денежного обязательства полностью, при отсутствии иного соглашения погашает прежде всего издержки кредитора по получению исполнения, затем - проценты, а в оставшейся части - основную сумму долга.

Как установлено судом и следует из материалов дела, 03 марта 2016 года между истцом ПАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка ПАО Сбербанк и ответчиком фио был заключен договор (эмиссионный контракт) № 0910-Р-5961034130 на предоставление ответчику возобновляемой кредитной линии посредством выдачи банковской карты Сбербанка с предоставлением по ней кредита и обслуживанием счета по данной карте в российских рублях. Во исполнение указанного договора ответчику была выдана банковская карта, условия предоставления и обслуживания кредитной карты Банка, ознакомления с Общими условиями выпуска и обслуживания кредитной карты Банка, Тарифами Банка, Памяткой держателя банковских карт и Памяткой по безопасности.

Указанный договор заключен в результате публичной оферты путем оформления ответчиком заявления на получение кредитной карты Сбербанка России и ознакомления его с Условиями выпуска и обслуживания кредитной карты Сбербанка, Общими условиями выпуска и обслуживания кредитной карты Сбербанка, тарифами Сбербанка, Памяткой Держателя банковских карт и Памяткой по безопасности.

Во исполнение заключенного договора ответчику фио была выдана банковская карта с лимитом кредита в сумме сумма и открыт счет для отражения операций, проводимых с использованием кредитной карты в соответствии с заключенным договором.

В соответствии с п. 1.2 Условий операции, совершенные по карте оплачиваются за счет лимита кредита, предоставляемого Сбербанком России ответчику с одновременным уменьшением доступного лимита кредита.

Согласно п. 4 Условий кредит по карте предоставляется под 25,9% годовых на условиях, определенных Тарифами Банка. В силу п. 12 Условий за несвоевременное погашение обязательных платежей взимается неустойка в размере 36,0% годовых.

Погашение задолженности по карте производится путем пополнения счета карты (п. 8 Условий).

Истец исполнил свои обязательства по кредитному договору в полном объеме, предоставил заемщику денежные средства.

В течение срока действия договора ответчик неоднократно нарушал условия кредитного договора в части сроков и сумм платежей, в связи с чем, образовалась просроченная задолженность по кредитному договору.

По состоянию на 21.06.2022г. задолженность фио по кредитному договору составила сумма, в том числе просроченный основной долг в сумме сумма, просроченные проценты в сумме сумма

Суд признает данный расчет математически верным, основанным на условиях договора, ответчиком не оспорен, а потому считает возможным положить его в основу судебного решения.

10 марта 2020 года в адрес фио было направлено письмо с требованием о досрочном возврате суммы кредита, процентов за пользование кредитом, однако задолженность до настоящего времени не погашена.

Отсутствие денежных средства не является основанием для освобождения от исполнения обязательств по договору займа.

В силу ст. ст. 12, 56 ГПК РФ гражданское судопроизводство осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон; каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений.

При таких обстоятельствах, учитывая, что ответчик не исполняет надлежащим образом принятые на себя обязательства по кредитному договору, в силу вышеприведенных норм материального права с ответчика в пользу истца подлежит взысканию задолженность по кредитному договору в сумме сумма, в том числе просроченный основной долг в сумме сумма, просроченные проценты в сумме сумма

В соответствии со ст. 98 ГПК РФ с ответчика в пользу истца подлежит взысканию государственная пошлина в размере сумма

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 194-199 ГПК РФ, суд

**РЕШИЛ:**

Исковые требования Публичного акционерного общества «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка ПАО Сбербанк к фио о взыскании задолженности по эмиссионному контракту, судебных расходов – удовлетворить.

Взыскать с фио в пользу Публичного акционерного общества «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка ПАО Сбербанк сумму задолженности по эмиссионному контракту № 0910-Р-5961034130 от 03 марта 2016 года в размере сумма, в том числе просроченный основной долг в сумме сумма, просроченные проценты в сумме сумма, а также расходы по оплате гос. пошлины в сумме сумма

Решение может быть обжаловано в Московский городской суд в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме путем подачи апелляционной жалобы через Головинский районный суд адрес.

Судья С.С. Толоконенко

Мотивированное решение суда изготовлено 27 сентября 2022 года